

Arupärimine Tartu linnavolikogu istungil 17.12.2020

Tartu linnavalitsusele

EELINFO

1. Ravila 77 kinnistu läänepoolses osas paiknevad tavajäätmete sorteerimishoone ning biolagunevate jäätmete ja reostunud pinnase tervendamise kompostimisväljak. **Ravila 77 kinnistul käesoleval ajal jäätmepõletustehast ei asu.** AS Epler & Lorenz soovib Ravila 75a kinnistul asuva jäätmepõletustehase likvideerida (olemasolev põletusseade demonteeritakse ja viiakse üle Tallinnasse Suur-Sõjamäe ohtlike jäätmete käitluskompleksi) ning Ravila 77 kinnistu idapoolsele osale püstitada uue ohtlike jäätmete põletustehase (installeeritakse uus ja oluliselt võimsam põletusseade), mis suudaks aastas ära põletada 15 000 tonni ohtlike jäätmeid.
2. 07.10.2020 on Tartu Linnavalitsus vastanud Eesti Keskerakonna fraktsiooni 10.09.20 arupärimisele (kiri nr nr 1-5/11509), milles sooviti selgitusi Epleri poolt Tartusse kavandatava uue jäätmepõletustehasega seoses. Kirjas toodud vastusest nähtuvalt ootab Tartu Linnavalitsus antud küsimuses Keskkonnaameti hinnangut, kas lähtuda saab 2006. a läbi viidud keskkonnamõtjude hinnangust või mitte, ning enne ei saa ega pea Tartu Linnavalitsus seisukohta võtma. Vastuskirjas ollakse arusaamil, et kuna Ravila 75a/77 käitis juba tegutseb ohtlike jäätmete käitluskeskus, kus toimub ohtlike jäätmete põletamine, ei ole tarvis ka tehasele otsida sobivamat asukohta.

LISAINFO

3. Kehtiv õigus ei võimalda nõ tavalise detailplaneeringu (PlanS ptk 8) alusel olulise ruumilise mõjuga ehitise ehitamist (edaspidi ORME). ORME ehitamine on võimalik vaid kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu (PlanS ptk 7) alusel. Ravila 77 kinnistule ei ole ORME püstitamine võimalik ilma KOV eriplaneeringu koostamiseta ja selle menetluse raames keskkonnamõtju strateegilise hindamist läbi viimata. Kehtiva, st 2005. a kehtestatud detailplaneeringu alusel ei ole võimalik Ravila 77 kinnistu idaossa rajada planeeritavat uut ohtlike jäätmete käitlushoonet, kuna tegemist pole ORME ehitamist võimaldava KOV eriplaneeringuga ning lisaks puuduvad selles planeeringus ka mistahes ehitus- ja keskkonnatingimused kavandatava põletushoone osas. Lubamatu on kehtiva PlanS nõuete valguses rajada ORME-ks kvalifitseeruv ohtlike jäätmete põletushoone detailplaneeringu alusel, mis sellise hoone rajamist ette ei näe ega sätesta kavandatavale ORME-le ka ühtegi ehitus- ega keskkonnatingimust.
4. Kuna seadus näeb ette, et uue põletustehase rajamist tuleb alustada kohase planeeringu menetlemisest, mitte aga keskkonnakompleksloa (muutmise) menetlusest, ei saa KOV lükata vastutust uue jäätmepõletustehase lubatavuse üle otsustamisel Keskkonnaametile ja jääda ootama Keskkonnaameti seisukohta uue keskkonnamõtjude hinnangu vajalikkuse osas.

ARUPÄRIMISE KÜSIMUSED:

1. Millise planeeringu alusel peab Tartu Linnavalitsus võimalikuks Epleri poolt kavandatud uue ohtlike jäätmete põletushoone rajamist?
2. Kui vastus eelmisele küsimusele on, et Tartu Linnavalitsus peab uue käitlushoone

rajamist kehtiva, s.o 2005. a kehtestatud detailplaneeringu alusel, siis millises konkreetses punktis (seletuskirja p; joonis) viidatud detailplaneering sellise hoone ehitamist võimalikuks peab? Kus on kehtivas detailplaneeringus ette nähtud uue ohtlike jäätmete põletushoone rajamise võimalikkus Ravila 77 kinnistule? Kus on välja toodud ehitus- ja keskkonnatingimused?

3. Kas ja kuidas (millisel õiguslikul alusel) peab Tartu Linnavalitsus võimalikuks kõrvale kalduda PlanS § 95 nõudest, et olulise ruumilise mõjuga objektide rajamiseks on vajalik kohaliku omavalitsuse eriplaneering ning läbi tuleb viia kohustuslik keskkonnamõju strateegiline hindamine?
- 4) Millega on tagatud/hinnatud, et ohtlike jäätmete põletushoone püstitamine just Ravila tn 77 kinnistule on parim võimalik asukoht olulise ruumilise mõjuga ehitise rajamiseks? Millega on kaitstud linnaelanike huvid, mida PlanS § 95 menetlus peaks tagama?

Lugupidamisega,

Hannes Klaas, linnavolinik, valimisliit Tartu Eest

17.12.2020